

RSP levert vooral tijdswinst op waar de professional zelf tijd aan besteedt: bij het scoren en verwerken van psychologische tests.

**Van 10 minuten naar 47
seconden: tijd voor wat jij
belangrijk vindt**

Pilotonderzoek naar de tijdswinst van digitale scoring met het Roermond Score Programma (RSP)

Samenvatting

Handmatige scoring van psychologische tests bestaat uit verschillende tijdrovende stappen, waaronder het berekenen van ruwe scores, het raadplegen van normtabellen en het verwerken van resultaten. Het Roermond Score Programma (RSP) ondersteunt deze werkzaamheden door de scoreverwerking te automatiseren. Het primaire doel van deze pilotstudie was te onderzoeken hoeveel tijd scoring met RSP bespaart ten opzichte van handmatige scoring. Aanvullend werd exploratief onderzocht of de afnametijd van vragenlijsten verschilt tussen een papieren en een digitale afname.

Drie deelnemers scoorden tien psychologische instrumenten zowel handmatig als met RSP. De benodigde scoringstijd werd per instrument en per scoringsmethode geregistreerd. Voor de aanvullende analyse vulden drie deelnemers vier psychologische vragenlijsten zowel op papier als digitaal via RSP in. Vanwege de beperkte steekproefomvang en de herhaalde metingen werden de resultaten voornamelijk beschrijvend geanalyseerd.

De gemiddelde handmatige scoringstijd bedroeg 600 seconden (10 minuten). Met RSP bedroeg de gemiddelde scoringstijd 47 seconden. Dit betekent een gemiddelde absolute tijdswinst van 554 seconden (circa 9 minuten). De effectgrootte van dit verschil was groot (Cohen's $d = 0,96$). In alle 30 gepaarde scoringsvergelijkingen was RSP sneller dan de handmatige methode. De gemiddelde procentuele tijdswinst bedroeg 86%. Bovendien lieten de resultaten zien dat ervaren psychologen zowel handmatig als met RSP gemiddeld sneller scoorden dan onervaren psychologen. De relatieve tijdswinst was echter voor beide groepen vrijwel gelijk (circa 92%), wat suggereert dat RSP zowel voor ervaren als onervaren gebruikers een vergelijkbare efficiëntiewinst oplevert.

Bij het invullen van vragenlijsten was het verschil kleiner en minder consistent. De gemiddelde afnametijd was 45 seconden korter bij digitale afname, wat overeenkwam met een gemiddelde tijdswinst van 12%.

De resultaten van deze pilot wijzen erop dat de belangrijkste efficiëntiewinst van RSP ligt bij de scoring van psychologische tests. Door routinematige scoreverwerking te automatiseren, ontstaat er meer tijd voor de werkzaamheden waarin de expertise van de psycholoog centraal staat, zoals diagnostische interpretatie, verslaglegging en cliëntcontact. Vanwege het exploratieve karakter en de beperkte steekproef dienen de resultaten als een eerste indicatie. Vervolgonderzoek met grotere steekproeven is nodig om de bevindingen te bevestigen en de invloed van RSP op onder andere de nauwkeurigheid, foutgevoeligheid en gebruikservaring verder te onderzoeken.

Trefwoorden: digitalisering, psychologische diagnostiek, Roermond Score Programma (RSP), tijdswinst.

Introductie

Digitalisering speelt een steeds grotere rol binnen de gezondheidszorg en ook binnen de psychologische diagnostiek worden digitale toepassingen steeds vaker ingezet. Deze ontwikkelingen dragen bij aan efficiëntere werkprocessen, verminderen de administratieve belasting en ondersteunen professionals bij het optimaal inzetten van de beschikbare tijd.

Binnen de psychologische diagnostiek vormen testafname en scoring een essentieel onderdeel van het diagnostisch proces. Na de afname moeten antwoorden worden gecontroleerd, scores worden berekend, normtabellen worden geraadpleegd en resultaten worden verwerkt. Bij handmatige scoring moeten hiervoor vaak verschillende scoringsmaterialen, zoals scoreformulieren, handleidingen en normtabellen, en scorings sleutels worden gebruikt. Deze werkzaamheden zijn noodzakelijk, maar kosten tijd en vergroten de kans op reken-, overschrijf- en interpretatiefouten. Bovendien is iedere minuut die aan administratieve verwerking wordt besteed, een minuut die niet beschikbaar is voor diagnostische interpretatie, verslaglegging of cliëntcontact.

Digitale scoring biedt mogelijkheden om deze werkzaamheden te vereenvoudigen. Door berekeningen, normomzettingen en scoreverwerking te automatiseren, kan niet alleen efficiënter worden gewerkt, maar wordt ook een meer uniforme verwerking van testresultaten ondersteund. Het Roermond Score Programma (RSP) is ontwikkeld om psychologen en andere diagnostische professionals hierbij te ondersteunen. Het programma automatiseert de scoring van een groot aantal psychologische instrumenten en ondersteunt daarnaast ook de digitale afname van vragenlijsten. Doordat antwoorden digitaal worden geregistreerd, zijn deze direct beschikbaar voor verdere verwerking. De grootste potentiële efficiëntiewinst wordt echter verwacht bij de scoring, waar de meeste handmatige administratieve handelingen plaatsvinden.

Hoewel digitale systemen vaak worden geassocieerd met efficiëntie, is het belangrijk om de daadwerkelijke tijds winst ook in de praktijk te onderzoeken. Het primaire doel van deze pilotstudie was daarom te onderzoeken hoeveel tijd kan worden bespaard wanneer psychologische tests met RSP worden gescoord in plaats van handmatig. Aanvullend werd exploratief onderzocht of de afnametijd van vier psychologische vragenlijsten verschilt tussen een papieren en een digitale afname via RSP. De volgende onderzoeksvragen stonden centraal:

1. Primaire onderzoeksvraag

Hoeveel tijd wordt per psychologisch instrument bespaard wanneer de scoring met RSP wordt uitgevoerd in plaats van handmatig?

2. Aanvullende, exploratieve onderzoeksvraag

In hoeverre verschilt de afnametijd van psychologische vragenlijsten tussen een digitale en een papieren afname?

Verwacht werd dat RSP vooral bij de scoring een substantiële tijds winst zou opleveren, doordat berekeningen, normomzettingen en scoreverwerking worden geautomatiseerd. Voor de afnametijd van vragenlijsten werd een kleiner verschil verwacht.

Methode

Onderzoeksopzet

In deze pilotstudie werd gebruikgemaakt van een verkennend, kwantitatief within-subject design. Het doel van het onderzoek was het vergelijken van de tijdsduur van een traditionele handmatige werkwijze met een digitale werkwijze via RSP. Het primaire doel was het vergelijken van de tijd die nodig is voor het handmatig scoren van psychologische tests met de tijd die nodig is voor scoring via RSP. Aanvullend werd onderzocht of de afnametijd van psychologische vragenlijsten verschilt tussen een papieren en een digitale afname. Iedere deelnemer voerde zowel de handmatige als de digitale werkwijze uit, waardoor iedere deelnemer als zijn of haar eigen controle fungeerde.

Gezien de beperkte steekproefomvang heeft het onderzoek een exploratief karakter. De resultaten worden daarom voornamelijk beschrijvend geïnterpreteerd en dienen als een eerste indicatie van de mogelijke efficiëntiewinst bij gebruik van RSP.

Deelnemers

Aan het onderzoek namen in totaal vijf deelnemers deel. Drie deelnemers namen deel aan de vergelijking van de scoringstijd en drie deelnemers aan de vergelijking van de afnametijd. Eén deelnemer nam aan beide onderdelen van het onderzoek deel. Van de deelnemers aan de scoringsstudie hadden twee weinig tot geen ervaring met het handmatig scoren van psychologische tests, terwijl één deelnemer meer dan tien jaar ervaring had met psychologische diagnostiek en testscoring.

Instrumenten

Voor de vergelijking van de scoringstijd werden tien van de meest gebruikte psychologische tests binnen RSP geselecteerd. Deze tests vertegenwoordigen verschillende domeinen van de psychologische diagnostiek, waaronder intelligentie-, persoonlijkheids- en neuropsychologisch onderzoek, en klachteninventarisatie. Door de meest gebruikte tests op te nemen, sluit de selectie aan bij het daadwerkelijk gebruik van RSP in de praktijk.

De volgende instrumenten werden onderzocht:

- Wechsler Adult Intelligence Scale – Fourth Edition – Nederlandse versie (WAIS-IV-NL)
- Behavior Rating Inventory of Executive Function – Adult Version (BRIEF-A)
- Categorie Fluency
- Beck Depression Inventory – II – Nederlandstalige Herziene editie (BDI-2-NL-R)
- 15 Woorden Test (15WT)
- Utrechtse Coping Lijst – Herziene editie (UCL-R)
- d2 Aandachts- en Concentratietest (d2)
- Montreal Cognitive Assessment (MoCA)
- Delis-Kaplan Executive Function System – Color Word Interference Test (D-KEFS CWIT)
- Nederlandse Persoonlijkheidsvragenlijst – 2 – Herziene editie (NPV-2-R)

Voor de vergelijking van de afnametijd werden de vier psychologische vragenlijsten uit deze selectie gebruikt (BDI-2-NL-R, NPV-2-R, UCL-R en BRIEF-A).

Procedure

Voor de vergelijking van de scoringstijd werden tien psychologische tests gebruikt die vooraf waren ingevuld met fictieve ruwe scores. De fictieve casussen waren samengesteld om een reguliere scoringssituatie in de praktijk zo realistisch mogelijk na te bootsen. Voor iedere test waren de ruwe scores vooraf beschikbaar gemaakt in dezelfde vorm waarin deze normaal gesproken in RSP worden ingevoerd. Hierdoor voerden alle deelnemers exact dezelfde scoringshandelingen uit en werden verschillen als gevolg van de testinhoud of de invoer van antwoorden zoveel mogelijk beperkt.

Alle drie de deelnemers scoorden eerst de tien tests handmatig en vervolgens met behulp van RSP. De volgorde waarin de afzonderlijke tests werden gescoord was niet vooraf vastgesteld. Bij de handmatige scoring werden de gebruikelijke scoringsprocedures van de betreffende test gevolgd. Hierbij maakten de deelnemers gebruik van de bijbehorende handleidingen, scoreformulieren, scoringsleutels en normtabellen. De instructie was om alle berekeningen uit te voeren die ook door RSP worden verwerkt, zodat de uiteindelijke scores overeenkwamen met de resultaten van RSP.

De tijdmeting voor de handmatige scoring startte op het moment dat alle benodigde scoringsmaterialen gereedlagen en de deelnemer begon met de scoring. De tijdmeting eindigde zodra alle benodigde berekeningen waren uitgevoerd en de definitieve scores waren vastgesteld.

Voor de digitale scoring waren alle tests vooraf klaargezet in RSP. De tijdmeting startte op het moment dat de deelnemer de eerste ruwe score invoerde en eindigde nadat de laatste waarde was ingevoerd. De benodigde scoringstijd werd voor beide scoringsmethoden geregistreerd in seconden.

Voor de vergelijking van de afnametijd, vulden de drie deelnemers de vier vragenlijsten zowel op papier als digitaal via RSP in. Twee deelnemers begonnen met de papieren afname, gevolgd door de digitale afname. Eén deelnemer doorliep de afname in omgekeerde volgorde. De volgorde waarin de vragenlijsten werden afgenomen was niet vooraf vastgesteld. De afnametijd werd voor beide afnamevormen geregistreerd in seconden. Bij de papieren afname startte de tijdmeting zodra de deelnemer de instructies op de vragenlijst begon te lezen en eindigde deze na het beantwoorden van de laatste vraag. Bij de digitale afname startte de tijdmeting zodra de deelnemer de vragenlijst via de verstrekte link opende en eindigde deze na het beantwoorden van de laatste vraag en het klikken op de laatste 'Volgende'. Alleen de afnametijd van de vragenlijsten werd gemeten; voorbereiding en verdere verwerking maakten geen onderdeel uit van de tijdmeting.

Data-analyse

De gegevens werden geanalyseerd met behulp van IBM SPSS Statistics en Microsoft Excel.

Voorafgaand aan de analyses werd de normaliteit van de gegevens onderzocht met de Kolmogorov-Smirnov-toets en de Shapiro-Wilk-toets, aangevuld met inspectie van histogrammen en Q-Q-plots. Zowel voor de scoring als voor de afnametijd bleek de verdeling af te wijken van een normale verdeling.

Voor zowel de scoring als de afnametijd werden beschrijvende statistieken, waaronder gemiddelden, standaarddeviaties, gemiddelde tijdsverschillen en procentuele tijdswinst berekend. Daarnaast werd de absolute tijdswinst in seconden berekend.

Effectgroottes (Cohen's d) werden berekend om de praktische relevantie van de gevonden verschillen te beschrijven. Voor de scoring werd aanvullend een Wilcoxon signed-rank test uitgevoerd. Deze wordt uitsluitend als aanvullende informatie gerapporteerd, omdat meerdere metingen afkomstig

waren van dezelfde deelnemers en de observaties daardoor niet volledig onafhankelijk waren. Daarnaast werden de gemiddelde scoringstijden descriptief vergeleken tussen de ervaren en onervaren deelnemers.

Vanwege de beperkte steekproefomvang en het exploratieve karakter van de studie lag de nadruk op beschrijvende statistiek.

Resultaten

De resultaten worden gepresenteerd aan de hand van de twee onderdelen van de pilotstudie. Eerst worden de resultaten van de vergelijking tussen handmatige scoring en scoring via RSP beschreven. Vervolgens worden de resultaten van de aanvullende vergelijking van de afnametijd van papieren en digitale vragenlijsten weergegeven.

Scoring

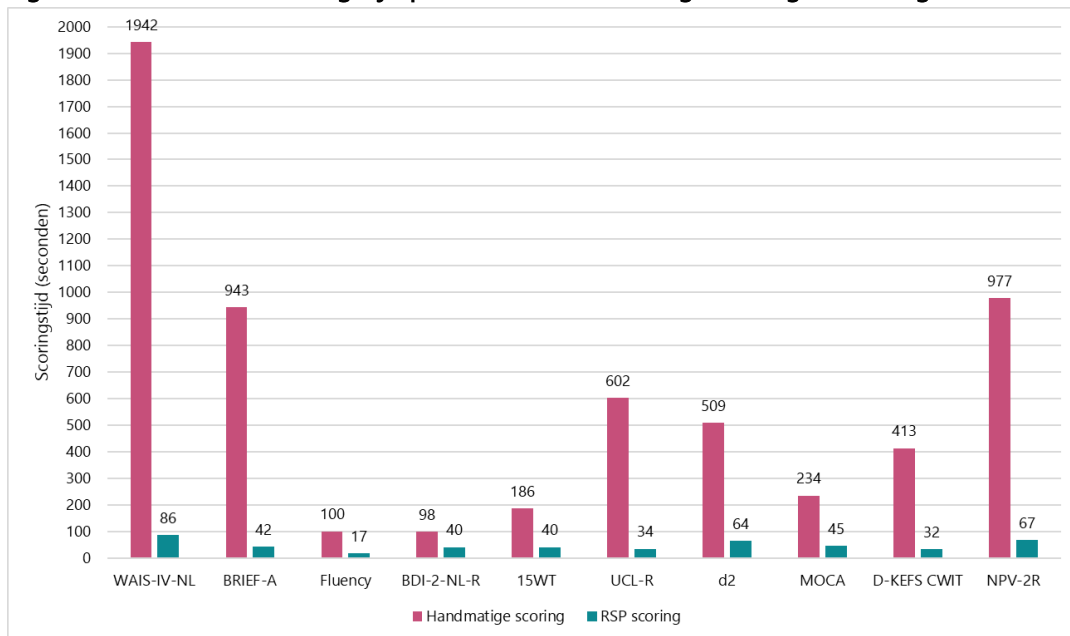
De gemiddelde tijd die nodig was voor de handmatige scoring bedroeg **600** seconden. De gemiddelde scoringstijd via RSP bedroeg **47** seconden. Dit resulteerde in een gemiddelde tijdswinst van **554** seconden (**86%**), overeenkomend met een besparing van ongeveer **9 minuten**. De effectgrootte van het verschil tussen beide scoringsmethoden was groot (*Cohen's d* = 0,96).

Voor alle tien onderzochte psychologische tests verliep de scoring via RSP sneller dan de handmatige scoring. De grootte van de tijdswinst varieerde tussen de verschillende tests, maar in alle gevallen resulteerde de digitale werkwijze in een kortere scoringstijd. Tabel 1 en Figuur 1 geven een overzicht van de scoringstijden van de tien onderzochte psychologische tests. Figuur 2 toont de procentuele tijdswinst per test.

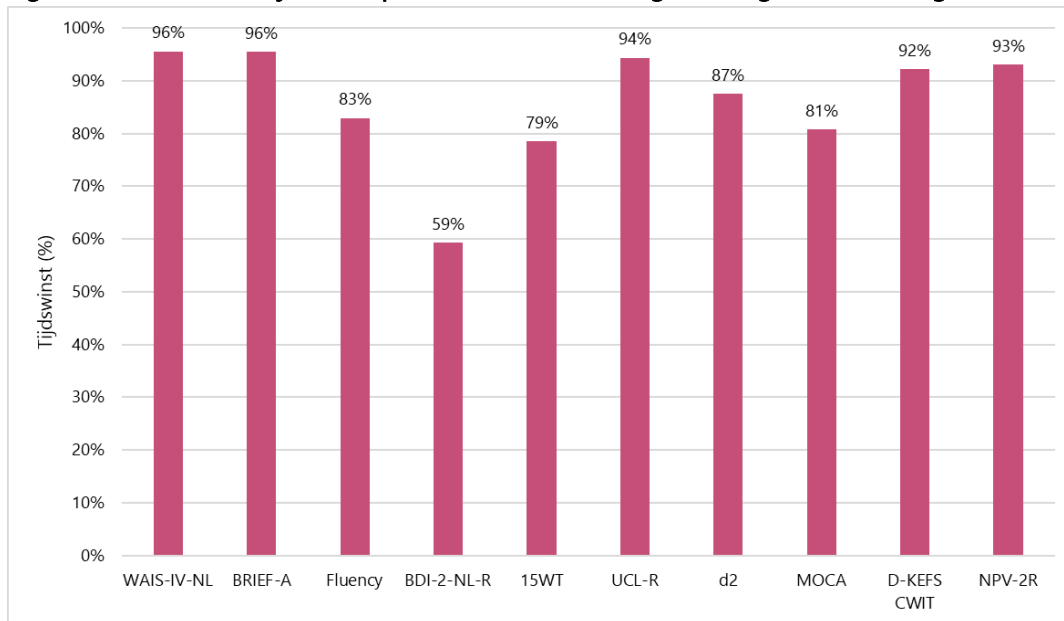
Tabel 1. Gemiddelde scoringstijd van en verschil tussen de handmatige scoring en scoring via RSP per test, inclusief procentuele tijdswinst.

Vragenlijst	Handmatig (s)	RSP (s)	Vershil (s)	Tijdswinst (%)
WAIS-IV-NL	1942	86	1856	96
BRIEF-A	943	42	901	96
Fluency	100	17	83	83
BDI-2-NL-R	98	40	58	59
15WT	186	40	146	79
UCL-R	602	34	568	94
d2	509	64	445	87
MOCA	234	45	189	81
D-KEFS CWIT	413	32	381	92
NPC-2R	977	67	910	93
Totaal gemiddeld	600	47	554	86

Figuur 1. Gemiddelde scoringstijd per test voor handmatige scoring en scoring via RSP



Figuur 2. Procentuele tijdswinst per test voor handmatige scoring versus scoring via RSP



Aanvullend werd een Wilcoxon signed-rank test uitgevoerd. Deze liet een statistisch significant verschil zien tussen de handmatige scoring en de scoring via RSP ($Z = -4,78$, $p < .001$). Bij alle 30 vergelijkingen verliep de scoring via RSP sneller dan de handmatige scoring. De resultaten van deze toets dienen echter voorzichtig te worden geïnterpreteerd, aangezien de observaties niet volledig onafhankelijk waren en afkomstig waren van een beperkte groep deelnemers.

Daarnaast werd exploratief onderzocht of ervaring met handmatige testscoring van invloed was op de benodigde scoringstijd. De ervaren deelnemer scoorde de tests handmatig gemiddeld sneller dan

de onervaren deelnemers (451 versus 675 seconden, oftewel 7,5 versus 11,25 minuten). Ook bij scoring via RSP was de gemiddelde scoringstijd lager voor de ervaren deelnemer (35 versus 53 seconden). De relatieve tijdswinst was echter vrijwel gelijk voor beide groepen en bedroeg ongeveer 92%. Dit suggereert dat RSP zowel voor ervaren als onervaren gebruikers een vergelijkbare relatieve efficiëntiewinst oplevert.

Afname

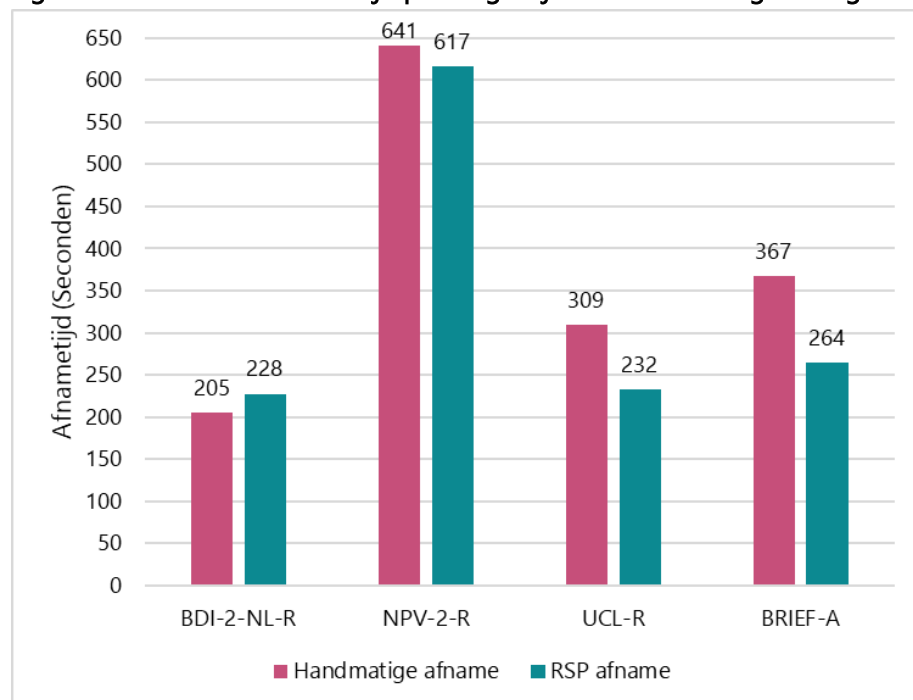
Aanvullend op de scoring werd onderzocht of ook de afnametijd van psychologische vragenlijsten verschilde tussen een papieren en een digitale afname. De afnameduur werd uitgedrukt in seconden.

De gemiddelde afnametijd bedroeg **381 seconden** voor de handmatige afname en **335 seconden** voor de digitale afname via RSP. Dit resulteerde in een **gemiddelde tijdswinst van 45 seconden** ten gunste van de digitale afname. Relatief gezien betekende dit een **gemiddelde tijdswinst van 12%**. De effectgrootte van het verschil tussen beide afnamevormen was klein tot middelgroot (Cohen's $d = 0,46$). Deze resultaten laten zien dat digitale afname via RSP gemiddeld leidde tot een beperkte verkorting van de afnametijd, waarbij dit effect per vragenlijst verschilde. Tabel 2 en Figuur 3 geven een overzicht van de afnametijd van de vragenlijsten. Figuur 4 geeft de procentuele tijdswinst per vragenlijst weer.

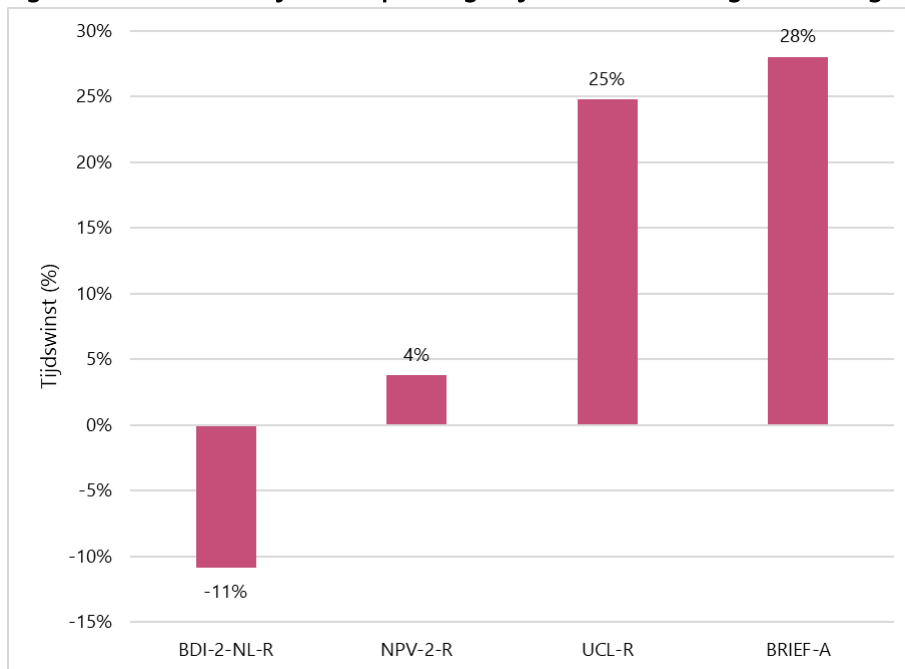
Tabel 2. Gemiddelde afnametijd van en verschil tussen de handmatige en digitale afname per vragenlijst, inclusief procentuele tijdswinst

Vragenlijst	Handmatig (s)	RSP (s)	Vershil (s)	Tijdswinst (%)
BDI-2-NL-R	205	228	-22	-11
NPV-2-R	641	617	24	4
UCL-R	309	232	77	25
BRIEF-A	367	264	103	28
Totaal gemiddeld	381	335	45	12

Figuur 3. Gemiddelde afnametijd per vragenlijst voor handmatige en digitale afname



Figuur 4. Procentuele tijdswinst per vragenlijst voor handmatige versus digitale afname



Discussie

Het primaire doel van deze pilotstudie was het onderzoeken van de tijdswinst die kan worden gerealiseerd wanneer psychologische tests worden gescoord met RSP in plaats van een handmatig werkwijze. Aanvullend werd onderzocht of de afnametijd van psychologische vragenlijsten verschilt tussen een papieren en een digitale afname.

De resultaten laten zien dat de grootste efficiëntiewinst wordt gerealiseerd bij de scoring van psychologische tests. De gemiddelde handmatige scoringstijd bedroeg ongeveer tien minuten, terwijl scoring via RSP gemiddeld minder dan één minuut in beslag nam. Dit resulteerde in een gemiddelde tijdswinst van ongeveer 9 minuten per scoring. Daarnaast verliep de scoring bij alle tien de onderzochte tests en in alle dertig scoringsvergelijkingen sneller via RSP dan met de handmatige werkwijze. Deze bevinding ondersteunt de verwachting dat juist de automatisering van berekeningen, normomzettingen en scoreverwerking een belangrijke bijdrage levert aan een efficiënter diagnostisch proces. Bovendien is deze tijdswinst niet beperkt tot gebruikers met weinig ervaring in handmatige testscoring. Hoewel de ervaren deelnemer zowel handmatig als met RSP gemiddeld sneller scoorde dan de onervaren deelnemers, was de relatieve tijdswinst voor beide groepen vrijwel gelijk (ongeveer 92%). Dit wijst erop dat RSP zowel voor ervaren als onervaren gebruikers een substantiële efficiëntiewinst kan opleveren. Gezien de beperkte steekproef dient deze bevinding echter als verkennend te worden beschouwd.

De aanvullende analyse van de afnametijd liet een minder eenduidig beeld zien. Hoewel de digitale afname gemiddeld leidde tot een kortere afnametijd, verschilde de mate van tijdswinst tussen de onderzochte vragenlijsten. Zo was er één vragenlijst die gemiddeld langer duurde om digitaal af te nemen dan handmatig. Dit is echter niet onverwacht, aangezien deelnemers bij zowel een papieren als een digitale afname dezelfde vragen moeten lezen en beantwoorden. De beperkte verschillen suggereren dat

de belangrijkste meerwaarde van digitalisering niet zozeer ligt in het invullen van vragenlijsten, maar vooral in de automatisering van de verwerking en scoring van testgegevens.

Naast de gevonden tijdswinst biedt digitale scoring mogelijk ook andere voordelen. Doordat berekeningen en normomzettingen automatisch worden uitgevoerd, wordt de kans op reken-, overschrijf- en interpretatiefouten verkleind. Bovendien zorgt een geautomatiseerde verwerking voor een meer uniforme scoringsprocedure. Hoewel deze aspecten niet zijn onderzocht in de huidige pilotstudie, vormen zij belangrijke onderwerpen voor toekomstig onderzoek.

Bij de interpretatie van de resultaten moet rekening worden gehouden met een aantal beperkingen. Ten eerste was de steekproefomvang beperkt, waardoor de resultaten een exploratief karakter hebben en niet zonder meer kunnen worden gegeneraliseerd naar andere populaties of praktijksituaties. Een tweede beperking betreft de afhankelijkheid van de metingen. Iedere deelnemer voerde meerdere afnames en scoringen uit, waardoor de afzonderlijke observaties niet volledig onafhankelijk waren. Om deze reden lag de nadruk in deze studie op beschrijvende statistieken en effectgroottes. Hoewel voor de scoring aanvullend een Wilcoxon signed-rank test werd uitgevoerd, dienen de resultaten hiervan voorzichtig te worden geïnterpreteerd vanwege de beperkte steekproefomvang en de onderzoeksopzet.

Een sterk punt van deze studie is dat gebruik is gemaakt van tien veelgebruikte psychologische tests binnen RSP. Hierdoor sluiten de onderzochte instrumenten goed aan bij het daadwerkelijke gebruik van het programma in de dagelijkse diagnostische praktijk. Daarnaast voerden alle deelnemers dezelfde scoringshandelingen uit op basis van identieke, vooraf ingevulde fictieve casussen. Hierdoor konden verschillen in scoringstijd zo veel mogelijk worden toegeschreven aan de gebruikte scoringsmethode.

De resultaten van deze pilot suggereren dat RSP vooral meerwaarde biedt door het verkorten van routinematige administratieve werkzaamheden. De tijd die wordt bespaard op scoreverwerking kan worden ingezet voor werkzaamheden waarin de expertise van de psycholoog het verschil maakt, zoals diagnostische interpretatie, verslaglegging en cliëntcontact. Daarmee ondersteunt RSP niet alleen een efficiëntere werkwijze, maar draagt het ook bij aan het creëren van meer tijd voor wat daadwerkelijk belangrijk is binnen de psychologische diagnostiek.

Vervolgonderzoek met grotere en meer diverse steekproeven is wenselijk om de bevindingen verder te onderbouwen. Daarbij verdient het aanbeveling om naast tijdswinst ook de nauwkeurigheid van de scoring, de foutgevoeligheid, de gebruiksvriendelijkheid van RSP en de ervaringen van gebruikers te onderzoeken. Hierdoor kan een completer beeld worden verkregen van de meerwaarde van digitale ondersteuning binnen de psychologische diagnostiek.

Conclusie

Deze pilotstudie laat zien dat RSP een aanzienlijke tijdswinst oplevert bij de scoring van psychologische tests ten opzichte van de handmatige werkwijze. Gemiddeld werd er ruim negen minuten per test bespaard, waarbij scoring via RSP bij alle onderzochte tests en voor alle deelnemers sneller verliep dan handmatige scoring. De resultaten suggereren bovendien dat de relatieve tijdswinst voor ervaren en onervaren gebruikers vergelijkbaar is.

De aanvullende analyse van de afnametijd liet zien dat digitale afname van vragenlijsten gemiddeld iets sneller was dan handmatige afname. Deze verschillen waren echter beperkt en varieerden

tussen de onderzochte vragenlijsten. Dit suggereert dat de grootste efficiëntiewinst van RSP niet wordt gerealiseerd tijdens het invullen van vragenlijsten, maar vooral tijdens de geautomatiseerde verwerking en scoring van testgegevens.

Hoewel de resultaten vanwege de beperkte steekproef met voorzichtigheid moeten worden geïnterpreteerd, wijzen zij erop dat RSP een waardevolle bijdrage kan leveren aan een efficiëntere diagnostische werkwijze. Vervolgonderzoek met grotere en meer diverse steekproeven is wenselijk om deze bevindingen verder te onderbouwen en de invloed van RSP op andere aspecten van het diagnostisch proces, zoals nauwkeurigheid, gebruikservaring en foutreductie, nader te onderzoeken.

De resultaten van deze pilot suggereren dat de grootste meerwaarde van RSP niet alleen ligt in het besparen van tijd, maar vooral in het vrijmaken van tijd. Door routinematige scoringswerkzaamheden te automatiseren, creëert RSP meer tijd voor wat in de psychologische diagnostiek écht het verschil maakt: de cliënt, de interpretatie en het professionele oordeel.